Broj: JN2-03-07-1-1341-9/21
Mostar, 08.07.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu broj 1023-1/2021 od 07.05.2021.godine, ponuđača Pastor d.o.o. Mostar, izjavljenu na Odluku o okončanom otvorenom postupku i izboru najpovoljnijeg ponuđača broj I-3950/21 od 29.04.2021. u postupku javne nabavke: *Nabava protupožarne opreme-OJ PEE, ugovornog tijela JP Elektroprivreda HZHB d.d. Mostar*, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i člana 230 stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici ad hocVijeća IVa održanoj 08.07.2021. godine donio je

R J E Š E NJ E

1. Žalba se usvaja i poništava se Odluka o okončanom otvorenom postupku i izboru najpovoljnijeg ponuđača broj I-3950/21 od 29.04.2021., te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.
2. Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršiće se posebnim rješenjem ovog organa.
3. Odbija se zahtjev ponuđača Financ, Mostar zastupanog po advokatu Sanelu Neziriću za sastav odgovora na žalbu.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ JP Elektroprivreda HZHB d.d. Mostar, (u daljem tekstu: Ugovorni organ), provodi otvoreni postupak za predmet nabavke: Nabava protupožarne opreme-OJ PEE, za koju je obavijest o nabavci objavljena na Portalu javnih nabavki broj: 799-1-1-807-8-681/20 od 10.12.2021. godine. Žalitelj Pastor d.o.o. Mostar je izjavio žalbu ugovornom organu na Odluku o okončanom otvorenom postupku i izboru najpovoljnijeg ponuđača broj I-3950/21 od 29.04.2021. Ugovorni organ žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome organu, kod koga je zaprimljena dana 17.05.2021. godine.

Žalitelj Pastor d.o.o. Mostar navodi da je nezadovoljan donesenom Odlukom Ugovornog tijela, primjenom Zakona o javnim nabavama suprotno odredbama istog, pristranim i nedosljednim kvalificiranjem ponude ponuditelja PASTOR M d.o.o. Mostar Ugovornog tijela,

slijedom čega je došlo i do pogrešne procjene i utvrđenog činjeničnog stanja, pa u zakonom dopuštenom roku podnosi Žalbu.

Žalbeni navodi se odnose na pogrešno ocjenjivanje i netočno utvrđeno činjenično stanje i tumačenje dostavljenih tehničkih dokumenata kao i dokaza zahtijevanih tenderskom dokumentacijom, a što je dovelo do pogrešnog tumačenja tehničke ispravnosti ponude žalitelja.

I. žalbeni navod

Povjerenstvo je u Zapisniku o ponovnom pregledu i ocjeni ponuda, na stranici 7 Zapisnika jasno konstatiralo slijedeće:

"-ponude ponuditelja PASTOR M d.o.o. Mostar i FINANC d.o.o. Mostar, što se tiče osobne sposobnosti, profesionalnih i tehničkih sposobnosti, te ekonomske i financijske sposobnosti ponuditelja su kompletne, ispravne i zadovoljavaju sve uvjete tražene u tenderskoj dokumentaciji."

Na dalje, svojim pristranim i nedosljednom kvalifikacijom i ocjenom dokumentacije u ponudi u istom Zapisniku Povjerenstvo je konstatiralo kako ponuditelj PASTOR M d.o.o. Mostar nije dostavio za stavke pod rednim brojem 17. i 24. i dokazao tražene standarde koji su navedeni u Obrascu za cijenu ponude, kako je to traženo u tenderskoj dokumentaciji. Međutim, Povjerenstvo je propustilo konstatirati kako je ponuditelj PASTOR M d.o.o. već dostavio tražene tehničke dokaze za navedene stavke i to na stranicama 145-150 za stavku 17. i na stranicama 181-184 za stavku 24, a što je Povjerenstvo samo ranije potvrdilo Zapisnikom o ponovnom pregledu i ocjeni ponuda, točka 18., pasus 2 i 3. Također, uvidom u sve pristigle ponude koje su dostavljene za predmetnu nabavu, vidljivo je kako su oba ponuditelja dostavila identičnu tehničku dokumentaciju (tehničke listove, fotografije i drugu literaturu za traženu opremu DIN 14811 za stavku 17., a DIN 14461 za stavku 24. iz obrasca za cijenu ponude - PRILOG 3) koja nedvojbeno dokazuje da oprema ispunjava tehničke zahtjeve koje je Ugovorno tijelo postavilo u tenderskoj dokumentaciji. Te, na osnovu toga, nema razloga i što je u suprotnosti Zakonu o javnim nabavama BiH, članak 54., stavak (3) da jedan ponuditelj bude kvalificiran, dok drugi, koji je dostavio identičnu dokumentaciju, bude nekvalificiran u istom predmetu nabave.

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, u Rješenju broj: JN2-03-07-1-641-8/21 od 8. travnja 2021. godine, na stranici 10., pasus 2 i 3, jasno je obrazložilo:

"...U konkretnom slučaju ovo tijelo je utvrdilo kako je Ugovorno tijelo propisalo određene standarde, te je tražilo tipski atest, a da za navedene stavke tipski atest nije dostavljen nego je dostavljena deklaracija proizvođača.

Stoga, ovo tijelo kazuje da odredba stavka (3) članka 54. ZJN nalaže da ne smije odbiti ponudu, u situaciji kada se tehnička specifikacija poziva na standarde kao što se u konkretnom slučaju i poziva, pod uvjetom da ponuditelj odgovarajućim sredstvima (tehnički dosje, izvještaj o izvršenom testiranju od ovlaštenog tijela i drugi slični dokumenti izdani od nadležnih institucija) u svojoj ponudi dokaže da rješenja koja je on u ponudi predložio u jednakoj mjeri odgovaraju tehničkim specifikacijama na koje se poziva.

Uvidom u ponudu, odnosno stranice ponude na koje se Žalitelj poziva, utvrđeno je da iste predstavljaju deklaracije proizvođača, naslovljene kao 'proizvođačka deklaracija' u kojoj su navedene tehničke karakteristike s navodom da su proizvedene u skladu s DIN standardom, te crtežom svake od stavki/proizvoda. Stoga ovo tijelo smatra da je Ugovorno tijelo prije svega zanemarilo odredbe stavka (3) Članka 54. ZJN-a, koje mu zabranjuju da ponudu unaprijed odbaci (ili odbije) ako ponuđena roba nema standard na koji se tehnička specifikacija poziva, ako ponuditelj nekim drugim dokazima - u kojima se izričito navodi i tehnički dosje, tj. Tehnička dokumentacija proizvođača može dokazati da ponuđeno ispunjava sve uvjete koji se traže prema standardu na koji se tehnička specifikacija poziva. U skladu s navedenom odredbom, Ugovorno tijelo je moralo uzeti u obzir ovaj stavak i ne odbacivati ponudu samo iz razloga što nedostaje tipski atest koji je tražen. Iako je tipski atest neosporno tražen, neosporno je i da stavak (3) Članka 54. ZJN-a, dopušta da ponuditelj i na drugi način odnosno jedan od pobrojanih načina u stavku 3. dokaže da ono što nudi u jednakoj mjeri ispunjava uvjet. Stoga je Ugovorno tijelo propustilo uzeti u obzir dostavljene dokaze te iz istih provjeriti, odgovara li ponuđeno u jednakoj mjeri traženom standardu posebno, odgovara li pozivanje na DIN standard iz ovih deklaracija traženom standardu, pa tek onda odlučiti o prihvatljivosti ponude po ovom pitanju."

Slijedom navedenog, više nego jasno je kako oprema ponuditelja PASTOR M d.o.o. Mostar ispunjava tehničke zahtjeve iz tenderske dokumentacije, te druge zahtjeve koje je Ugovorno tijelo postavilo. Uvidom u tehnički opis ponuđene opreme i slika, na stranicama 145-150, 181-184, više nego jasno je o kako kvalitetnoj opremi se radi, te o kojim renomiranim proizvođačima protupožarne opreme se radi, a priloženi dokazi u ponudi koji predstavljaju spomenute stranice su sukladni članku 54. stavak 3, kao i točki 4.6.1 predmetne tenderske dokumentacije.

II.žalbeni navod

Tenderskom dokumentacijom Ugovornog tijela, točkama 4. i 4.1.3 je naznačeno kako je potrebno dostaviti ponude, i to: "...Original i jedna (1) kopija kompletne ponude se uređuje na način da pojedinačnu čine cjelinu i trebaju bili otipkani ili napisani neizbrisivom tintom. Svi listovi originala ponude (podrazumijeva se kompletna ponuda koja sadrži komercijalni, kvalifikacioni, tehnički i druge tražene dijelove) moraju biti s numeriranim stranicama na način da je vidljiv redni broj stranice, sukladno članu 8. stav (6) i (7) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH, broj 90/14) i čvrsto uvezani tj. uvezani tako da se sadržaj (listovi) ponude ne mogu nesmetano vaditi ili dopunjavati, a da se pri tome ne ugrozi cjelovitost ponude. Pod čvrstim uvezom podrazumijeva se ponuda čvrsto ukoričena u knjigu ili ponuda uvezana u fasciklu s mehanizmom osigurana jamstvenikom. Original i kopija ponude uvezuju se na gore opisan način. Sve dopune i izmjene ponude moraju biti čitljive i parafirane od ovlaštenih osoba. Osim toga, u slučaju da ponude dostavljaju grupe ponuditelja, uz ponudu se mora dostaviti i punomoć kojom se navedene osobe ovlašćuju da predstavljaju grupu ponuditelja u toku postupka nabave (punomoć može također sadržavati i ovlaštenje za potpisivanje ugovora)."

Dostavljena ponuda, izabranog ponuditelja, FINANC d.o.o. Mostar je u suprotnosti s člankom 58. stavak 2. i člankom 68. stavak 4. točka i) i j) Zakona o javnim nabavama BiH. Naime,

ponuditelj Financ d.o.o. Mostar je dostavio ponudu koja je NIJE osigurana jamstvenikom, niti je ista ukoričena u knjigu, kako je propisano Zakonom o JN. Također, listovi ponude nisu grafički zalijepljeni ili uvezani u korice, već su 'zaklamani klamaricom' što izaziva sumnje u moguće manipulacije dokumentima i listovima ponude. Dostavljeni su dokazi u vidu slika, te izgleda ponude koja nije u skladu s tenderskom dokumentacijom i Zakonom o JN.

Sukladno ovim navodima i člancima Zakona ovu ponudu je trebalo odbaciti prilikom prvog pregleda i ocjene ponuda što je Ugovorno tijelo propustilo učiniti. Stoga, moli URŽ da se na ovaj žalbeni navod očituje jer su svi dosadašnji stavovi URŽ-a po pitanju čvrstog uveza više nego jasni i precizni.

Ugovorno tijelo je moralo uzeti u obzir sve činjenice kao što ih je žalitelj argumentirano obrazložio u žalbenim navodima i ne odbacivati ponudu samo iz razloga što nije dostavio tipski atest koji je tražen. Iako je tipski atest neosporno tražen, nesporno je i da stavak 3. članka 54. ZJN-a dopušta da ponuditelj i na drugi način od pobrojanih načina dokaže da ono što nudi u jednakoj mjeri ispunjava uvjete. Stoga je Ugovorno tijelo grubo propustilo uzeti u obzir dostavljene dokaze te iz istih provjeriti odgovara li ponuđeno u jednakoj mjeri traženom, pa tek onda odlučiti o prihvatljivosti ponude po ovim pitanjima.

Iako je URŽ BiH u spomenutim Rješenjem vratilo predmet Ugovornom tijelu na ponovni postupak i naložilo mu postupanje u skladu sa stavovima URŽ-a, te mu naložilo da donese novu Odluku u skladu s ZJN i podzakonskim aktima, Ugovorno tijelo je postupilo drukčije - favorizirajući ponudu jednog ponuditelja u ovom slučaju Financ d.o.o., a ponudu Žalitelja PASTOR M d.o.o. nije razmatralo na naložen način, ovako postupanje je nezakonito, a nezakonitost se ogleda u povredi članka 3. ZJN, a koji glasi:

"(1) Ugovorno tijelo dužno je postupati transparentno, u postupku javne nabave ponašati se prema kandidatima/ponuditeljima jednako i ne diskriminirajuće na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, u cilju najučinkovitijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabave i njegovom svrhom.

(2) Opća načela obvezno se primjenjuju i poštuju i u postupku pravne zaštite."

Povreda općih načela je bitna povreda Zakona o javnim nabavama i to relativno bitna, koja člankom 103. stavak 2. propisuje:

"Relativno bitne povrede zakona su povrede koje mogu dovesti do poništenja postupka javne nabave ako se uspostavi izravna veza između povrede i ishoda postupka."

Na temelju iznesenog, a ukoliko Ugovorno tijelo samo ne postupi po žalbenim navodima, predlaže Uredu za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine da, nakon razmatranja žalbe, donese sljedeću:

ODLUKU

1. Poništava se Odluka o poništenju postupka nabave broj: 1-3950/21, od 29. travanj 2021. godine i svi prateći akti doneseni po ovoj odluci Ugovornog tijela i

2. Predmet se vraća Ugovornom tijelu na ponovni postupak počev od pregleda i ocjene kvalificirane ponude, a što uključuje pregled ponude koja je ispravna i kvalificirana, tvrtke Pastor M d.o.o. Mostar.

3. Odbacuje se ponuda ponuditelja Financ d.o.o. Mostar jer je ista dostavljena suprotno Zakonu o JN i Naputku o pripremi modela tenderske dokumentacije i ponuda, a koji se odnose na čvrsti uvez i nepovredivost ponude.

U slučaju utemeljenosti žalbe potrebno je i zahtijeva da se izvrši povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka po određenju URŽ-a BiH.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Odgovor Ugovornog tijela na prvi žalbeni navod:

Na naprijed navedeni žalbeni navod žalitelja PASTOR M d.o.o. Mostar, Povjerenstvo je ponovno pristupilo pregledu ponude navedenog ponuditelja, točnije pregledu stranica ponude 145-150 za stavku 17. i stranica 181-184 za stavku 24.

Osvrćući se na naprijed istaknuti žalbeni navod žalitelja Ugovorno tijelo ističe sljedeće: u fazi ocjenjivanja ponuda, glede osobne sposobnosti, profesionalne i tehničke sposobnosti te ekonomske i financijske sposobnosti točka 18. Zapisnika o ponovnom pregledu i ocjeni ponuda konstatirano je da su ponuditelji dostavili sve traženo te zadovoljavaju sve uvjete tražene točkom 3. tenderske dokumentacije, međutim u fazi ocjenjivanja Tehničkih specifikacija Prilog 9, također u točki 18., konstatirano je da ponuditelj PASTOR d.o.o. Mostar nije zadovoljio zahtijevano tenderskom dokumentacijom Prilog 9 te su u nastavku obrazloženi razlozi odbijanja ponude.

Netočan je navod žalitelja da su ponuditelji za stavku 17. dostavili identičnu dokumentaciju. Naime u ponudi ponuditelja FINANC d.o.o. Mostar na stranici 75 ponude, dostavljena je dokumentacija koja jasno poziva na zahtijevanu normu te je ista i označena, za pomenutu stavku ponuditelj FINANC d.o.o. Mostar dostavio je na stranici 77 ponude i zahtijevani certifikat, dok je ponuditelj PASTOR M d.o.o. Mostar za stavku 17. na stranici 145 do 149 dostavio katalošku dokumentaciju koja ne u pućuje na zahtjevani standard, tj. dostavljena tehnička dokumentacija se nigdje ne poziva na standard.

Nadalje, netočan je navod žalitelja da su ponuditelji za stavku 24. dostavili identičnu dokumentaciju. Ponuditelj FINANC d.o.o. Mostar je dostavio katalošku dokumentaciju u kojoj je jasno označen proizvod koji se nudi, i za pomenutu stavku je dostavio deklaraciju proizvođača koja jasno upućuje da je proizvod u skladu sa zahtijevanim standardom, (a sve prema postupanju po rješenju URŽ-a). Ponuditelj PASTOR M d.o.o. Mostar za stavku 24. u svojoj ponudi je na stranici 181 do 184 dostavio katalošku dokumentaciju u kojoj nije označen proizvod koji se nudi, niti upućuje na zahtijevani standard. Tj. ponuditelj na stranici 183 ponude nije označio tehničke karakteristike koje nudi niti se nigdje ne navodi da su proizvedene u skladu s DIN standardom.

Ugovorno tijelo bi postupajući po Rješenju URŽ-a prihvatilo i stavke po brojem 17. i 24., da se u katalošKoj dokumentaciji poziva na zahtijevane standarde, bez obzira što nije dostavljen certifikat, al obzirom da dostavljena dokumentacija se nigdje ne poziva na zahtijevani standard, ista nije ni zadovoljila zahtijevano.

Naprimjer, Ugovorno tijelo je Zapisnikom o pregledu i ocijeni ponuda broj. V-3-322/21 za stavku pod rednim brojem 23. ocijenilo da ponuditelj PASTOR M d.o.o. Mostar nije dokazao traženi standard niti je dostavio traženi certifikat, međutim postupajući po Rješenju URŽ-a broj: JN2-03-07-1-641-8/21 od 08.04.2021. ponovnim pregledom i ocjenom ponuda Ugovorno tijelo je prihvatilo stavku 23., obzirom da je na stranici 179 ponude dostavio katalošku dokumentaciju koja upućuje na ponuđeni proizvod sa označenim zahtijevanim standardom. Međutim za stavke 17. i 24. ponuditelj je dostavio katalošku dokumentaciju koja ne upućuje na zahtijevani standard, te iz svega naprijed iznesenoga ovaj žalbeni navod žalitelja Ugovorno tijelo smatra neosnovanim.

Odgovor Ugovornog tijela na drugi žalbeni navod:

Na javnom otvaranju ponuda, bili su prisutni predstavnici svih ponuditelja, ponude su javno otvorene pred predstavnicima ponuditelja, ponude oba ponuditelja bile su čvrsto uvezane, jer da ponuda ponuditelja FINANC d.o.o. Mostar nije bila čvrsto uvezana, predstavnik ponuditelja PASTOR M d.o.o. Mostar dao bi primjedbu na to.

Prilikom pregleda ponude, korice ponude su se odvojile od ponude koja je i dalje ostala kompletna i čvrsto uvezana, a na način kako je uvezana onemogućena je bilo kakva manipulacija s ponudom ili umetanje ili vađenje listova.

Ponuditelj u žalbi navodi da ponuda nije osigurana jamstvenikom, međutim ponuda nije ni trebala biti osigurana jamstvenikom, obzirom da ista nije dostavljena u fascikli, i sam je žalitelj boldirao „ponuda uvezana u fasciklu s mehanizmom osigurana jamstvenikom" ponuda ponuditelja FINANC d.o.o. Mostar nije uvezana u fasciklu pa samim time nije ni trebala biti osigurana jamstvenikom.

Ponuda je čvrsto ukoričena u knjigu, a Ugovorno tijelo tenderskom dokumentacijom nije propisalo da listovi moraju biti grafički zalijepljeni ili uvezani u knjigu kako to ponuditelj navodi, niti je to zakonom definirano, naime članak 58, stav 2 ZJN-a u kojem se navodi „ Ponuda mora biti čvrsto uvezana i sve strane ponude numerirane (izuzev dokaza o garanciji iz točke b) stava (1) ovog člana, te štampane literature, brošure, kataloga i sl.

Dakle, zakonom nije definirano da ponuda ne smije biti „zaklamana klamericom" zakonom je propisano da ponuda mora biti čvrsto uvezana.

Prilikom pregleda ponuda korica ponude se malo odvojila od ostatka ponude koji je i dalje ostao u cijelini, nakon uvida u ponude od strane ponuditelja PASTOR M d.o.o. Mostar korica se dodatno odvojila, zatim nakon Rješenja URŽ-a, ponovno je vršen uvid u ponude, nakon uložene predmetne žalbe, ponuda je opet morala biti pregledana, nakon toliko uvida korica ponude se jednostavno odvojila od ostatka čvrsto uvezane ponude, koja je numerirana i čvrsto uvezana da je onemogućeno bilo kakvo vađenje ili umetanje listova, bez obzira na vanjski dio ponude.

Zakon nije dao detaljno uputstvo na koji način se uvezuje ponuda, a osnovni cilj čvrstog uveza da se onemogući „neopaženo" vađenje ili umetanje listova.

Uvidom u ponudu konstatirano je da je ponuda i dalje ostala čvrsto uvezana (bez obzira što se korica ponude odvojila od ostatka ponude), uvezana je na način da je u potpunosti onemogućeno bilo kakvo umetanje ili vađenje listova, na temelju svega naprijed iznesenog Ugovorno tijelo smatra da je ovaj žalbeni navod neosnovan.

Dokaz: uvid u originalnu ponudu ponuditelja FINANC d.o.o. Mostar

S obzirom na naprijed navedeno, Ugovorno tijelo proslijeđuje izjašnjenje sa cjelokupnom dokumentacijom Uredu za razmatranje žalbi u Mostaru, te predlaže da se žalba ponuditelja PASTOR M d.o.o. Mostar odbije, odnosno, da Odluka broj 1-3950/21 od 29.4.2021. godine ostane na snazi.

Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem navodi da ostaje kod svih navoda iznesenih u žalbi. Posebno ističe da je dokumentima na strani 145-150 za stavku 17. i od 181-184 za stavku 24 iz priloga 3. TD jasno naznačeno o kojim robama i kojeg porijekla se radi što je dokazano i katalоškom dokumentacijom slikama i tehničkim listovima na navedenim stranicama, sukladno članku 54. stavak 3. ZJN a što je potvrdio i URŽ u Rješenju JN2-03-07-1-641-8/21 od 08.04.2021. godine. Dalje navodi da je ugovorni organ pristrano i jednostrano ocijenio dokumentaciju u ponudi ponuđača Financ doo Mostar ispravnom jasnom i formalno-pravno ispravnom, što žalitelj smatra da nije, jer za stavke od 1 do 7 na stranicama od 47. do 49. dostavio kvazi tehničku dokumentaciju.

Izabrani ponuđač Financ, Mostar zastupan po punomoćniku Sanelu Neziriću, advokatu iz Sarajeva je dostavio odgovor na žalbu. On u svom odgovoru osporava navode žalitelja kako u odnosu na neprihvatljivost ponude žalitelja tako i u odnosu na prihvatljivost ponude izabranog ponuđača. Ističe da žalitelj nije ispunio zahtjeve iz TD i da nije dostavio tražene dokaze, a posebno da nije dostavio identičnu ponudu kao i izabrani ponuđač s obzirom da nude robu različitih proizvođača. Osporava navode žalitelja da nije dostavio čvrsto uvezanu ponudu, te ističe da je ponuda čvrsto uvezana pomoću sidrenih metalnih obujmica u obliku pravougaonika koji se postavljaju pneumatskim pištoljem. Zahtijeva troškove za sastav odgovora na žalbu u iznosu od 421,20 KM.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa, izabranog ponuđača i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti.**

1. Žalitelj osporava Odluku i s tim u vezi razloge zbog kojih je ugovorni organ odbacio njegovu ponudu kao neprihvatljivu. Žalitelj ističe da je Odluka suprotna ZJN ali i stavovima URŽ-a iz Rješenja JN2-03-07-1-641-8/21 od 08.04.2021. Uvidom u Zapisnik o ponovnom pregledu i ocjeni ponuda broj V-3-1071/21 od 21.04.2021. godine utvrđeno je da je u tabelarnom prikazu konstatovano da ponuđač Pastor M nije dostavio sve tražene dokaze zahtijevane Tehničkom specifikacijom Prilog 9. Dalje se navodi da ponude ponuđača Pastor i Financ što se tiče osobne sposobnosti, profesionalnih i tehničkih sposobnosti, te ekonomske i financijske sposobnosti ponuditelja su kompletne, ispravne i zadovoljavaju sve uvjete tražene u tenderskoj dokumentaciji. Nadalje ponuditelj Pastor, d.o.o. Mostar nije u potpunosti zadovoljio uvjete tražene u prilogu 9. Tehničke specifikacije. U prilogu 9. Tehničke specifikacije između ostalog zahtijevano je *„Za stavke za koje je naveden standard u obrascu za cijenu ponude dostaviti tipski atest sa prijevodom na jedan od službenih jezika u BiH (nije potrebna ovjera sudskog tumača)*
Tipski atest mora i potvrditi zadani standard iz obrasca za cijenu ponude.
Ukoliko na tipskom atestu nije naveden rok do kojeg isti vrijedi, a stariji je od godinu dana od dana otvaranja ponuda, Ugovorno tijelo će prihvatiti isti ukoliko nije došlo do konstrukcijskih promjena za nuđene proizvode od zadnjeg datuma izdavanja, te ukoliko je ispitivanje izvršeno sukladno važećim standardima koji su navedeni u Obrascu za cijenu ponude. Kao dokaz za prednje navedeno ponuditelj je uz takav tipski atest dužan dostaviti u sklopu ponude izjavu proizvođača kojom potvrđuje da nije došlo do promjena materijala ili konstrukcijskih promjena na nuđenom proizvodu." Naime: ponuditelj Pastor, d.o.o. Mostar za stavke iz troškovnika pod rednim brojem 17. i 24. nije dokazao tražene standarde koji su navedeni u Obrascu za cijenu ponude, kako je traženo u tenderskoj dokumentaciji Prilog 9 tehničke specifikacije niti su za te stavke dostavljeni zahtijevni certifikati. Postupajući po Rješenju URŽ-a i uzimajući u obzir zauzeti stav i uputu URŽ-a ponovnim pregledom ponude ponuditelja FINANC, d.o.o. Mostar povjerenstvo je utvrdilo da je ponuda ponuditelja FINANC Mostar kompletna ispravna i zadovoljava sve uvjete tražene u td. Ponuda ponuditelja Pastor, d.o.o. Mostar se odbacuje kao neprihvatljiva zbog nedostatka dokaza koji potvrđuju sukladnost nuđenog proizvoda sa zadanim tehničkim karakteristikama iz Obrasca za cijenu ponude sukladno točki 4.1.1. TD u kojoj se navodi Ponude koje nisu u skladu sa ovom TD će biti odbačene kao neprihvatljive a sve u skladu sa članOM 68. stav (4) pod i) ZJN a u vezi s Prilogom 9-tehničke specifikacije.

Uvidom u Ispravku Zapisnika o ponovnom pregledu i ocjeni ponuda broj V-3-1071/21 od 21.04.2021. godine utvrđeno je da se u koloni u kojoj se navodi ponuditelj Pastor Mostar umjesto Ponuditelj Pastor Mostar je dostavio sve tražene dokaze, te prihvatljivost ponude DA, mijenja i glasi Ponuditelj nije dostavio sve tražene dokaze Prihvatljivost ponude NE, te u obrazloženju da je štamparkom greškom u Zapisniku navedeno DA umjesto NE.

Uvidom u Prilog 3. TD utvrđeno je da se u stavci 17. zahtijeva *Vatrogasno crijevo za hidrant: 15m, fi 52mm, norma DIN 14811:2008-1+A2:2014-08, iznutra i izvana gumirano crijevo izrađeno od kombinacije nitril i PVC-a otporno na habanje, vruću vodu, ulje, benzin i mnoge kemikalije, tlak pucanja 50 bara DIN, radni tlak 16 bara DIN,* te u stavci 24. *Mesingani ventil sa okretnim nastavkom i satbilnom spojnicom fi 52 (za unutarnji hidrant) norma DIN 14461*
Žalitelj ističe da je dostavio tražene tehničke dokaze za navedene stavke i to na stranicama 145-150 za stavku 17. i na stranicama 181-184 za stavku 24. Uvidom u ponudu odnosno stranice

ponude na koje se Žalitelj poziva utvrđeno je da predstavljaju katalošku dokumentaciju iz koje nije vidljivo da li ponuđeno vatrogasno crijevo-Herkules za stavku 17. ispunjava zahtjeve koje propisuje norma DIN 14811:2008-1+A2:2014-08, odnosno da ponuđeni ventil kutni 2" za stavku 24. ispunjava zahtjeve koje propisuje norma DIN 14461, kao što je traženo TD u Prilogu 9. Iako je Prilogom 9. zahtijevano da se za stavke za koje je naveden standard u obrascu za cijenu ponude dostavi tipski atest sa prijevodom na jedan od službenih jezika u BiH. Tipski atest mora i potvrditi zadani standard iz obrasca za cijenu ponude, za ovaj organ nije sporno što žalitelj nije dostavio tipski atest, nego katalošku dokumentaciju. Ono što je sporno a što je i razlog odbacivanja ponude žalitelja je to što dostavljenom katalošком dokumentacijom za stavke 17. i 24. ponuđač nije dokazao da ponuđeni proizvodi ispunjavaju zahtjeve standarda traženog za te stavke. S obzirom na navedeno, ovaj organ smatra da žalitelj nije ispunio zahtjev UO iz Priloga 9., da nije dostavio validne dokaze o ispunjavanju traženih standarda za sporne stavke, zbog čega je ugovorni organ osnovano utvrdio da ponuda žalitelja nije prihvatljiva zbog nedostatka dokaza koji potvrđuju sukladnost nuđenog proizvoda sa zadanim tehničkim karakteristikama iz Obrasca za cijenu ponude. Neosnovano žalitelj ističe da je dostavio identičnu dokumentaciju kao i izabrani ponuđač za osporene stavke, jer je izabrani ponuđač dostavio dokaze iz kojih se utvrđuje usklađenost sa zadatim standardima. Imajući u vidu navedeno, navod žalitelja da je ugovorni organ primijenio nejednak tretman prema ponuđačima, te da je neosnovano odbacio ponudu žalitelja ovaj organ smatra neosnovanim.

2. U vezi s navodom žalitelja kojim osporava prihvatljivost ponude izabranog ponuđača Financ d.o.o. Mostar, jer je dostavljena suprotno tački 4.1.3 TD, članu 8. stav (6) i (7) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda i članu 58. stav 2. ZJN jer ponuda nije osigurana jamstvenikom, niti je ukoričena u knjigu, ovaj organ je uvidom u original ponudu izabranog ponuđača Financ, Mostar utvrdio da je uvezana na način da su stranice ponude zaheftane heftaricom, preko koje se nalaze korice, koje su odvojene od ostatka ponude, te se na ovakav način uvezana ponuda ne može smatrati da je ukoričena u knjigu. Imajući u vidu da je ugovorni organ tačkom 4.1.3. TD propisao da svi listovi originala ponude (podrazumijeva se kompletna ponuda koja sadrži komercijalni, kvalifikacioni, tehnički i druge tražene dijelove) moraju biti s numeriranim stranicama na način da je vidljiv redni broj stranice, sukladno članu 8. stav (6) i (7) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH, broj 90/14) i čvrsto uvezani tj. uvezani tako da se sadržaj (listovi) ponude ne mogu nesmetano vaditi ili dopunjavati, a da se pri tome ne ugrozi cjelovitost ponude. Pod čvrstim uvezom podrazumijeva se ponuda čvrsto ukoričena u knjigu ili ponuda uvezana u fasciklu s mehanizmom osigurana jamstvenikom, a da izabrani ponuđač nije dostavio ni ponudu ukoričenu u knjigu niti je ponudu osigurao jamstvenikom, on je postupio suprotno citiranoj odredbi TD i suprotno članu 58. stav 2. ZJN, zbog čega se navod žalitelja smatra osnovanim. Ovaj organ posebno ističe da ponuda u kojoj su listovi zaklamani klamericom (što izabrani ponuđač naziva ponudom uvezanom pomoću sidrenih metalnih obujmica u obliku pravougaonika koji se postavljaju pneumatskim pištoljem), bez obzira što su preko toga stavljene korice, nije ponuda uvezana u knjigu, jer je općepoznata činjenica da se knjige ne uvezuju heftaricom.

Na osnovu svega navedenog ovaj organ ističe da su navodi žalitelja djelimično osnovani, zbog čega se žalba usvaja, poništava Odluka o okončanom otvorenom postupku i izboru najpovoljnijeg ponuđača, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak, u kojem će postupiti po stavovima ovog organa iznesenim u ovom rješenju i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Ovaj organ odbio je zahtjev izabranog ponuđača za naknadu troškova za sastav odgovora na žalbu u skladu s članom 105. ZUP-a jer smatra da isti nisu nužni ni opravdani.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama i članu 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
mr.sci. Amar Hadžiomerović

Dostavljeno:

-PASTOR, MOSTAR

-JP EP HZHB, Mostar

-FINANC, MOSTAR putem punomoćnika advokata Sanela Nezirića

-evidencija

-a/a